



revista cristã
última chamada

As Duas Ressurreições

Phillip G. Kayser

O Fim dos Tempos como você nunca ouviu falar!



- ▶ Arrebatamento
- ▶ Fim do mundo
- ▶ Guerras
- ▶ Grande Tribulação
- ▶ Milênio
- ▶ Preterismo
- ▶ Pós-milenismo

**www.
revistacrista
.org**

As Duas Ressurreições

Phillip G. Kayser



revista cristã
última chamada

Patrocine esta obra!

Colabore com este trabalho que visa reformar o verdadeiro ensinamento sobre a Escatologia (ou fim dos tempos), o qual foi tão suprimido nos últimos séculos. Acima de tudo pedimos que nos ajude com as suas orações, para que possamos continuar a ter vigor para continuar e resistir os desafios de cada dia.

Se você pretende patrocinar esta revista, saiba, nós não prometemos as bênçãos de Deus para você, mas garantimos que você estará abençoando outros que precisam ter nossas literaturas gratuitamente.

Doe via depósito bancário

Banco: Caixa Econômica Federal

Em favor de: César Francisco Raymundo

Agência: 3298

Operação: 013

Conta: 00028081-1

Usufrua gratuitamente do site

Temos perto de mil arquivos de artigos, vídeos e mensagens sobre escatologia em geral. Todos eles divididos em ordem alfabética.

www.revistacrista.org

Contato:

ultimachamada@bol.com.br

contato@revistacrista.org

As Duas Ressurreições

Autor: Phillip G. Kayser

Fonte:

https://biblicalblueprints.com/Sermons/New%20Testament/Revelation/Revelation%2020/Revelation%2020_4-6

Acessado dia 27/11/2024

Capa: César Francisco Raymundo

(Imagem de Jeshuah por Pixabay.com)_____

Revista Cristã Última Chamada publicada com a devida autorização e com todos os direitos reservados no Escritório de Direitos Autorais da Biblioteca Nacional do Rio de Janeiro sob nº 236.908.

Editor

César Francisco Raymundo

E-mail: ultimachamada@bol.com.br

Site: www.revistacrista.org

Porto Belo – Santa Catarina

Novembro de 2024

Índice

Sobre o Autor	07
Apresentação	
As Duas Ressurreições é um dos temas mais discutidos no campo da escatologia cristã	08
As Duas Ressurreições	09
Conclusão - Mais quatro aplicações	50
Notas de Rodapé	52
Obras importantes para pesquisa...	59

Sobre o Autor



Phillip G. Kayser é formado em educação, teologia e filosofia. Ordenado em 1987, ele atualmente atua como pastor sênior da Dominion Covenant Church, uma igreja presbiteriana em Omaha, Nebraska. Ele também é professor de ética no Whitefield Theological Seminary e presidente do Providential History Festival.

O Dr. Kayser é palestrante e faz conferências e também aplicou as Escrituras à política em três campanhas de candidatos à presidência. Tem sido professor e consultor ocasional na Universidade de Nebraska, em Omaha, dando palestras sobre o impacto de várias religiões na cultura, o impacto da Reforma Protestante na cultura, a história da economia americana, os fundamentos filosóficos das instituições americanas e reconhecimento de cultos. Ele e sua esposa Kathy têm uma família crescente de 5 filhos e 10 netos que amam e servem ao Senhor.

Apresentação

As Duas Ressurreições é um dos temas mais discutidos no campo da escatologia cristã

Este eBook aborda um dos temas mais discutidos no campo da escatologia cristã, focando na interpretação das duas ressurreições mencionadas no livro de Apocalipse. Em uma análise profunda e enriquecedora, o autor Phillip G. Kayser explora as diversas perspectivas sobre o evento, apresentando as posições tradicionais de Amilenismo, Pós-milenismo e Pré-milenismo, e demonstrando como essas escolas de pensamento interpretam a passagem de Apocalipse 20:4-6.

O objetivo central do texto é mostrar que as duas ressurreições são eventos literais e reais, com a primeira acontecendo no primeiro século da era cristã e a segunda no fim dos tempos, no encerramento da história. Com base em uma análise cuidadosa da Escritura, o autor discute o significado dessas ressurreições e as implicações para a vida cristã e a compreensão do futuro prometido.

Boa leitura!

César Francisco Raymundo
Editor da Revista Cristã Última Chamada

As Duas Ressurreições

Este sermão adota as interpretações típicas de Amilenismo, Pós-milenismo e Pré-milenismo desta passagem [de Apocalipse 20:4-6] e mostra como as duas ressurreições são duas ressurreições literais de corpos do túmulo, a primeira ocorrendo no primeiro século e a segunda no final da história.

Texto

“E vi tronos, e assentaram-se sobre eles, e foi-lhes confiado o julgamento; também vi as almas daqueles que foram decapitados por causa do testemunho de Jesus e por causa da Palavra de Deus, mesmo aqueles que não adoraram a Besta nem a sua imagem e não receberam a marca na testa e na mão. E viveram e reinaram com Cristo durante mil anos.

(Ora, os outros mortos não reviveram até que os mil anos se completassem.) Esta é a primeira ressurreição.

Bem-aventurado e santo é aquele que tem parte na primeira ressurreição; sobre estes não tem poder a segunda morte; mas serão sacerdotes de Deus e de Cristo, e reinarão com ele mil anos”.

Introdução

Chegamos a outra passagem sobre a qual homens e mulheres piedosos tiveram fortes divergências. Na verdade, tenho bons amigos que se encaixam em pelo menos quatro campos diferentes. Não vou destacar todos os campos porque isso tornaria este sermão muito

complicado. Mas as críticas que fiz a dois pontos de vista principais devem descartar todas as outras teorias alternativas. E, a propósito, o fato de você ter um esboço de quatro páginas não significa que o sermão será mais longo. Eu só queria que você tivesse notas detalhadas para levar para casa. Acho que você as achará úteis.

O que todos concordam

Mas há boas notícias. A boa notícia é que há algumas coisas neste parágrafo com as quais todos concordam. Então as declarações sob o numeral romano I não são controversas.

A primeira frase do versículo 5 é uma declaração entre parênteses

Primeiro, todos concordam que a primeira frase do versículo 5 é uma declaração entre parênteses, e que a segunda frase no versículo 5 retorna ao tema da última frase do versículo 4. Então, se você apenas colocar um parênteses em volta da primeira frase do versículo 5 (como a tradução de Pickering¹ faz), isso ajudará você a ver visualmente o tema sendo trabalhado. Então, se excluíssemos o parênteses (que muda de assunto), o texto ficaria assim (começando com a última frase do versículo 4):

“E eles viveram e reinaram com Cristo por mil anos... Esta é a primeira ressurreição”.

Então a primeira frase do versículo 5 explica o que acontece com todos os outros que não foram ressuscitados na primeira ressurreição.

¹ Tradução do Novo Testamento do pesquisador Wilbur N. Pickering.

Não há controvérsia sobre isso. A maneira como está escrito pode parecer confusa, mas não há controvérsia sobre esse fato.

Isso também significa que os tronos e o julgamento do verso 4a acontecem no momento da primeira ressurreição, não no momento da segunda ressurreição.

A segunda coisa em que as pessoas concordam é que os tronos e o julgamento da primeira frase do versículo 4 estão associados à primeira ressurreição, não à segunda ressurreição. Então não há necessidade de estressar seus cérebros com essa cláusula.

Todos parecem concordar que a segunda ressurreição (verso 5a) é uma ressurreição literal de corpos.

Terceiro, todos parecem concordar que a segunda ressurreição é uma ressurreição literal. Aleluia! Não preciso discutir esse ponto! Tenho mais de 100 comentários de todos os pontos de vista ortodoxos, e todos concordam - a ressurreição no final dos 1000 anos é uma ressurreição literal de corpos do solo. Beale leu muito mais comentários do que eu e ele também diz: “todos os comentaristas aparentemente concordam”.¹ Até mesmo a maioria dos comentários preteristas completos com os quais discordo dizem que é uma ressurreição literal no final dos 1000 anos - eles apenas transformam estranhamente os 1000 anos em 40 anos de 30-70 d.C. - e não posso aceitar isso. E não vou entrar em todos esses debates agora. O ponto principal é que a primeira frase do versículo 5, que diz: “Agora, os outros mortos não voltaram à vida até que os mil anos se completassem” é interpretada por todos como uma ressurreição literal. Isso torna meu trabalho de mostrar a você o significado deste parágrafo muito, muito mais fácil.

Onde estão as controvérsias

A natureza da primeira ressurreição. As principais teorias são:

Onde as controvérsias estão são sobre a natureza da primeira ressurreição e a natureza dos mil anos. Eu lidei com os mil anos adequadamente na semana passada, e quero me livrar rapidamente da grande maioria das interpretações Amilenistas e Pós-milenistas das duas ressurreições. Eu sou um Pós-milenista na maioria dos pontos deste livro, mas sobre a natureza das duas ressurreições, eu solidamente apoio os Pré-milenismo. E recentemente houve outros Amilenistas e Pós-milenistas que também o fazem - eles também veem isso como duas ressurreições literais.

Onde discordaríamos da interpretação Pré-milenista é sobre o tempo - eles acham que a primeira ressurreição está em algum momento no nosso futuro, e então dizem que haverá outra ressurreição 1000 anos depois. Mas alegar que a primeira ressurreição que aconteceu na história humana está em nosso futuro é uma negação completa da centralidade e prioridade da ressurreição de Jesus, mesmo que você não conte todos aqueles que foram ressuscitados com ele. Toda vez que a palavra "primeiro" modifica ressurreição no Novo Testamento, é uma referência a pelo menos a ressurreição de Jesus. Ele é o primeiro a ressuscitar dos mortos, o primogênito dos mortos, as primícias dos mortos, etc. Então, de acordo com as Escrituras, a primeira ressurreição já aconteceu no primeiro século e o texto continua dizendo que o resto dos mortos não será ressuscitado até que os mil anos terminem, o que significa uma ressurreição pós-1000 anos ou uma ressurreição pós-milenar. Longe de ser uma passagem Pré-milenista forte, esta é uma prova incrivelmente forte de Pós-milenista. Muitos Pré-milenista (como George Eldon Ladd) disseram que se não fosse por essa passagem,

eles abandonariam o Pré-milenismo. E isso é porque eles não sabem como interpretar as duas ressurreições como nada além de duas ressurreições literais. Bem, minha interpretação os ajuda a superar esse obstáculo.

Mas mesmo que os Pré-milenistas não acertem o momento, seus argumentos são estanques sobre a natureza das duas ressurreições serem duas ressurreições físicas. É por isso que digo que alguns Amilenistas e Pós-milenistas adotaram essa visão. Na verdade, isso destrói o pré-milenarismo quando você pensa sobre isso, e apoia muito melhor a visão Pós-milenista. Mas chega disso por enquanto. Quero passar a maior parte do meu tempo discordando da visão majoritária dos Amilenistas e Pós-milenistas. Precisamos corrigir essa visão se quisermos ter uma audiência.

A visão errada nº 1 diz que é a regeneração da alma

Das duas que estão listadas em seus esboços, de longe a interpretação mais comum é aquela que afirma que a primeira ressurreição é a regeneração de nossa alma. Essa era a visão de Agostinho e Calvino, e é a visão de muitas pessoas reformadas modernas como Kim Riddlebarger,² Norm Shepherd,³ Sam Hamstra,⁴ Sydney Page,⁵ Floyd Hamilton,⁶ e William Cox. Cox diz:

“Acreditamos que a entrada no milênio em andamento é obtida somente por meio do novo nascimento, e que João se refere a isso como a primeira ressurreição”.⁷

A força desta posição:

E as pessoas que defendem essa visão não são estúpidas. Algumas delas são brilhantes. Kenneth Gentry defende essa visão, e eu o

respeito muito. Deixe-me compartilhar suas razões para defender essa visão. Em seus esboços, listei três de seus argumentos mais fortes em favor da primeira ressurreição ser espiritual e a segunda ressurreição ser física.

A regeneração é comparada à ressurreição da alma (Marcos 12:26–27; João 5:25–29; 11:25; Romanos 6:4–6; 8:10–11; Efésios 2:1–7; Colossenses 2:12–13; 3:1; 1 João 3:14; 5:11–13).

O primeiro argumento é que a regeneração é de fato comparada a uma ressurreição da alma em outras passagens. Todos os calvinistas acreditam nisso. Depravação total significa que a totalidade do ser do homem está espiritualmente morta e incapaz de responder a Deus. Efésios 2:1 diz: “Ele vos vivificou, estando vós mortos em ofensas e pecados”. Os versículos 5-6 dizem:

“...estando nós ainda mortos em nossos delitos, nos vivificou juntamente com Cristo (pela graça sois salvos), e nos ressuscitou juntamente com ele, e nos fez assentar nos lugares celestiais, em Cristo Jesus”.

Ele está claramente comparando a regeneração a uma ressurreição, e obviamente a ressurreição de nossas almas deve preceder a ressurreição de nossos corpos. É por isso que é chamada de primeira ressurreição. Esse é o argumento deles. Colossenses 2:12-13 diz quase a mesma coisa. 1ª João 3:14 diz: “Sabemos que passamos da morte para a vida...”. E eu dei as outras Escrituras que eles normalmente usaram em seus comentários. Então eu concordo. Há uma ressurreição de nossas almas quando Deus nos dá uma nova vida na regeneração. Aleluia! Essa é uma doutrina maravilhosa. A questão é: “É essa a ressurreição a que se refere aqui?” Pelo menos teoricamente é uma possibilidade. Vamos começar concedendo isso.

O versículo 4 faz referência a “almas” que são ressuscitadas, não a corpos.

Um segundo ponto forte em seu argumento é a frase no versículo 4 que diz: “Eu vi as almas daqueles que foram decapitados...”. E são essas "almas" que mais tarde são ditas ressuscitadas. Eles dizem que uma alma não é um corpo, então se uma alma é ressuscitada, deve estar lidando com uma ressurreição espiritual, não uma ressurreição física. De que tipo de ressurreição espiritual a Bíblia fala? Regeneração. Esse é um argumento muito bom. Se eu não soubesse melhor, eu poderia estar quase convencido agora.

João 5:24-29 contrasta duas ressurreições. Os versículos 24-25a descrevem a ressurreição espiritual que acontece "agora", bem como a ressurreição física que acontece em uma hora por vir.

E então, finalmente, eles apelam para João 5:24-29. Vá em frente e abra lá comigo. Este é o versículo prêmio deles que ensina duas ressurreições. E no contexto, é na verdade um texto de prova muito forte. Eu posso ver por que eles são convencidos por ele, e não me incomodaria nem um pouco se você acabasse sendo convencido por ele. Eu não nego que nossa regeneração é um tipo de ressurreição (João 5:24-29).

Em João 5:24 diz:

“Em verdade, em verdade vos digo que quem ouve a minha palavra e crê naquele que me enviou tem a vida eterna e não entrará em condenação, mas passou da morte para a vida”.

Então, este versículo se refere claramente a uma ressurreição espiritual da alma - ela passou da morte para a vida. É realmente uma ressurreição dos mortos. O versículo 25 continua:

“Em verdade, em verdade vos digo que vem a hora, e agora é, em que os mortos ouvirão a voz do Filho de Deus; e os que a ouvirem viverão”.

Em sua interpretação, "a hora está chegando" se refere à futura ressurreição de nossos corpos no fim da história, e a hora que "agora é" se refere à ressurreição das almas. Eles dizem que a mesma voz que levantará nossos corpos das sepulturas no último dia da história levanta nossos espíritos da morte espiritual primeiro.

Em contraste, eu realmente vejo ambas as ressurreições como ressurreições físicas. Eu vejo a ressurreição física que "agora é" como sendo a ressurreição iminente de Jesus e dos santos do Antigo Testamento, e eu vejo a ressurreição "a hora está chegando" como se referindo à ressurreição no fim da história. Mas dado o contexto do versículo 24, eu concedo que este é um texto de prova muito forte para a visão da regeneração da primeira ressurreição. Se Apocalipse 20 se encaixa nisso, podemos ir com ele. Continuando a ler nos versículos 26-29:

“Pois assim como o Pai tem vida em si mesmo, assim também concedeu ao Filho ter vida em si mesmo, e deu-lhe autoridade para julgar, porque é o Filho do homem.

Não vos maravilheis disto, porque vem a hora em que todos os que estão nos sepulcros ouvirão a sua voz, e sairão: os que tiverem feito o bem, para a ressurreição da vida, e os que tiverem praticado o mal, para a ressurreição da condenação”.

As fraquezas desta posição:

Então, cada um desses três pontos é bem forte, embora possam ser interpretados de duas maneiras. Mas vamos dar uma olhada em algumas fraquezas da posição deles que eu acredito serem tão fracas, que desacreditam completamente a interpretação. E não vou gastar muito tempo na minha própria interpretação, porque cada um desses pontos fracos para a visão deles é um argumento forte a favor da minha própria visão. E por uma questão de tempo, não vou reiterar

esses pontos. Espero que você consiga juntar as peças do por que eu acredito em duas ressurreições físicas literais.

A visão da regeneração viola as regras gramaticais padrão na segunda frase do versículo 4

O primeiro ponto fraco é que a visão da regeneração viola as regras da gramática grega padrão na última frase do versículo 4. Se você não sabe grego, apenas feche seus ouvidos por 30 segundos. João usa um acusativo de tempo (χίλια ἔτη), que indica que os santos assim ressuscitados reinarão por todo o período do milênio, não porções dele.⁸ Este é exatamente o mesmo acusativo de tempo no versículo 2 que diz que Satanás está preso por toda a totalidade dos mil anos. A visão da regeneração da ressurreição inconsistentemente vê Satanás como preso por todos os mil anos, mas não vê esses santos decapitados como reinando por todos os mil anos. Por quê? Porque eles veem isso como uma metáfora para a regeneração de cada cristão até o último dia do milênio. O cristão que for regenerado no último dia da história terá governado apenas por um dia, não 1000 anos. Se João tivesse pretendido dizer o que eles dizem que ele quer dizer, parece que ele deveria ter usado um genitivo de tempo em vez de um acusativo de tempo, ou simplesmente dito que eles reinarão durante os mil anos em vez de pelos mil anos. Mas se eles foram ressuscitados fisicamente (como eu acredito), isso se encaixa perfeitamente. Cada um deles de fato reinará por todo o período do reino. Agora, nós também reinamos, mas esse é um assunto para outros parágrafos de Apocalipse.

Por que a regeneração dos cristãos pós-cruz é comparada a uma ressurreição, mas não a regeneração dos cristãos pré-cruz?

A segunda fraqueza está ligada à mesma cláusula. Quem consegue viver e reinar com Cristo pelos mil anos? Acredito que são todos os santos que morreram antes do ano 70 d.C. Mas na visão da regeneração, parece excluir todos os santos que foram regenerados antes que os tronos fossem colocados no lugar. A maioria deles tende a ver os tronos como estando no lugar no ano 30 d.C., mas ainda apresenta um problema. A ordem do texto é tronos sendo colocados no lugar, os santos sentados nesses tronos, o julgamento sendo cometido a eles, aqueles decapitados sendo ressuscitados (talvez por estarem sentados nos tronos), então reinando pelos mil anos. Mas essa interpretação inverte isso e tem a regeneração ocorrendo antes do versículo 4. Isso torna o suposto significado do texto extremamente estranho. Os santos do Antigo Testamento foram regenerados tanto quanto nós, então como sua regeneração os introduz no reino de mil anos? Essa é a questão. E a pergunta seguinte é: “Como sua regeneração acontece depois que os tronos são colocados no lugar?” Não pode.

As almas do versículo 4 parecem ser salvas antes de serem ressuscitadas.

A terceira fraqueza é que as almas do versículo 4 parecem ser salvas antes de serem ressuscitadas. Na interpretação deles, isso as tornaria salvas antes de serem regeneradas - uma impossibilidade. Vamos ler o versículo 4 novamente:

“E vi tronos, e assentaram-se sobre eles, e foi-lhes confiado o julgamento; também vi as almas daqueles que foram degolados por causa do testemunho de Jesus e por causa da Palavra de Deus, mesmo aqueles que não adoraram a Besta nem a sua imagem e não receberam a marca na testa e na mão. E viveram e reinaram com Cristo por mil anos”.

Quem viveu e reinou? As pessoas nas cláusulas anteriores - as pessoas que foram fiéis. No entanto, os amilenistas insistem que a palavra "viveu" na frase "viveu e reinou" significa que eles foram regenerados. É um problema enorme, e eles o reconhecem. O amilenista, Fowler White, diz que colocar a regeneração após seu estilo de vida piedoso não deve ser um argumento conclusivo contra isso. Em sua visão, a última frase é simplesmente explicativa de como as cláusulas anteriores foram possíveis. Mas tal interpretação certamente não flui do texto naturalmente. Parece estar forçando o texto a se encaixar em uma conclusão predeterminada.

A ressurreição parece acontecer depois da morte deles (uso cronológico de "e") e antes dos mil anos ("eles viveram e reinaram com Cristo por mil anos"). Na visão da regeneração, a primeira ressurreição acontece antes que eles morram e há bilhões de ressurreições ao longo dos mil anos.

Mas ainda mais embaraçoso do que a fraqueza anterior é o fato de que essas almas foram decapitadas antes de serem regeneradas. Como isso pode ser? Vamos substituir regenerados por "e eles viveram", e acho que você verá isso. "Eu vi as almas daqueles que foram decapitados... E eles [quem? Os decapitados – “E eles] foram regenerados e reinaram com Cristo por mil anos”. Essa ordem embaraçosa no texto é o que fez alguns Amilenistas (como Meredith Kline) abandonarem completamente essa teoria e dizerem que a primeira ressurreição é a alma deixando o corpo na hora da morte e sendo levada para o céu. Isso definitivamente se encaixa na ordem.

Ele diz que é a alma sendo ressuscitada da terra para o céu. Veremos essa teoria em breve.

Mas R. Fowler White argumenta com Meredith Kline (são dois amilenistas discutindo entre si neste periódico) e ele tenta salvar a visão da regeneração dizendo que a primeira ressurreição "na verdade precede e ironicamente leva os santos ao martírio em vez de livrá-los dele".⁹ E a resposta de Meredith Kline é que não é isso que o texto diz. Uma leitura direta do texto torna essa interpretação extremamente improvável. E eu concordo.

Os demais mortos são da mesma categoria de mortos e recebem a mesma regeneração? (v. 5)

Um problema adicional com essa visão é encontrado no próximo versículo, onde diz que "o restante dos mortos" não voltam à vida até que os mil anos terminem. Se a primeira volta à vida é a regeneração, então o restante dos mortos se refere ao restante dos mortos espiritualmente. Mas, uma vez que voltar à vida significa voltar à vida da morte que eles compartilham em comum, isso implicaria que os não eleitos são regenerados ou salvos no final dos mil anos. Agora, se você é um universalista herético, isso se encaixaria, mas obviamente nenhum cristão ortodoxo acredita nisso. Você vê o problema? A frase "o restante dos mortos" implica que ambas as ressurreições estão se referindo ao mesmo tipo de volta à vida do mesmo tipo de morte. Com essas duas questões no caminho, Matt Waymeyer está correto quando diz:

“João deixa claro que aqueles que voltaram à vida no versículo 4 estavam de fato fisicamente mortos quando experimentaram a primeira ressurreição”.¹⁰

Esta é a leitura mais natural do texto.

Em 38 dos 39 usos da palavra grega ἀνάστασις fora deste livro, ela se refere a uma ressurreição física. A única exceção (Lucas 2:34) também não se refere à regeneração.

O sexto problema com a visão da regeneração é que a palavra ἀνάστασις, a palavra para ressurreição no versículo 5, não é usada para regeneração uma única vez em nenhum outro lugar do Novo Testamento.¹¹

Os versículos que descrevem a regeneração como uma ressurreição espiritual têm apenas morte espiritual no contexto. Em contraste, os que estão sendo ressuscitados na primeira ressurreição de Apocalipse 20:4-6 são descritos como decapitados.

O sétimo problema é que mesmo nas passagens que já concordei que descrevem a regeneração como uma ressurreição (usando termos sinônimos), o contexto indica claramente de que tipo de morte eles estão sendo ressuscitados. O contexto dessas passagens menciona a morte espiritual. Em contraste, os que estão sendo ressuscitados na primeira ressurreição de nossa passagem foram descritos como decapitados. Não é um espírito que é decapitado; é um corpo. Isso é uma referência a uma penalidade romana de usar um machado para decapitar o corpo. É um contexto claro de morte física. Então o próprio contexto dita a interpretação de que tipo de ressurreição ele está falando. O que está morto aqui? Seus corpos estão mortos, não suas almas. Na verdade, suas almas claramente não estão mortas. Não há uma palavra que descreva suas almas como espiritualmente mortas. Eles são cristãos regenerados fiéis antes de qualquer menção de ressurreição.

A palavra "alma" é frequentemente usada para se referir à pessoa inteira, não simplesmente ao espírito desencarnado (Marcos 3:4; Lucas 6:9; 9:56; Atos 2:41, 43; 3:23; 7:14; 15:26; 27:37; Romanos 2:9; 13:1; 1 Coríntios 15:45; 1 Pedro 3:20).

Mas e quanto ao argumento deles de que a palavra "alma" é usada? Embora isso possa parecer um argumento forte, na verdade não é. Eu dei a você treze versículos de exemplo onde alma se refere claramente a uma pessoa no corpo. Por exemplo, Atos 2:41 diz que três mil almas foram batizadas e adicionadas à igreja. Essas almas não eram espíritos desencarnados. Atos 15:26 fala de pessoas arriscando suas vidas pelo Evangelho, e a palavra "vidas" é a palavra para "almas". E se você olhar os versículos em seu esboço, verá que "alma" mais frequentemente significa "pessoa". Poderia ser uma pessoa encarnada ou uma pessoa desencarnada. Se tivesse dito "espírito", eles teriam um caso mais forte. Mas estou disposto a conceder-lhes este ponto porque diz as almas daqueles que foram decapitados, então parece se referir a pessoas desencarnadas - almas desencarnadas. Mas a questão é que é depois que eles são desencarnados que eles são ressuscitados, o que descarta completamente a visão da regeneração, embora não a segunda visão do Amilenismo.

Já que todos concordam que a palavra "vir à vida" em 5a (ἐξήσταν) se refere a uma ressurreição física, seria estranho que a mesma forma exata do verbo usada para descrever a primeira ressurreição no versículo 4 (ἐξήσταν) não se refira também a uma ressurreição física. Isto é especialmente assim porque há uma comparação ("o resto dos mortos").

Mas a nona fraqueza é uma fraqueza bem significativa. É que a mesma palavra exata (ζῶω) e até mesmo a mesma forma exata da palavra (ἐξήσταν) ocorre nos versículos 4 e 5. Todos concordam que a palavra descreve uma ressurreição física no versículo 5a, então seria muito estranho usar exatamente o mesmo verbo para descrever a regeneração no versículo 4 e quinze palavras depois usá-lo para descrever uma ressurreição corpórea.

E isso é especialmente verdade quando a comparação é feita por João de algumas pessoas mortas e "o resto dos mortos". "O resto de" implica que ambos os grupos pertencem à mesma categoria de morte, e, portanto, a lógica dita que se um é físico, o outro deve ser físico, ou se um é espiritual, o outro deve ser espiritual. O pré-milenista Alva McClain diz corretamente:

“Se as pessoas envolvidas fossem decapitadas fisicamente e depois vivessem novamente, o senso comum sugeriria que elas receberiam de volta a mesma categoria de vida que havia sido perdida”.¹²

Sua Objeção 1: Eles alegam que a Bíblia fala apenas de uma ressurreição geral (Mateus 22:30,32; Lucas 14:14; 20:35-36; Atos 23:6; Atos 24:15; 24:21; Romanos 6:5; 1ª Coríntios 15:21,42; Filipenses 3:10; 2ª Timóteo 2:18).

Agora, aqueles que defendem a teoria da regeneração têm respostas. Eles não são idiotas. Mas suas respostas tendem a ser: “Bem, sua visão também tem problemas, então supere isso”. Eles não dizem dessa forma, mas esse é realmente o efeito de seu argumento.

A primeira refutação deles é a alegação de que a Bíblia fala apenas de uma ressurreição geral no futuro e, portanto, mesmo que a lógica e a exegese pareçam ditar duas ressurreições físicas nesta passagem, a teologia sistemática ditaria o contrário. É como dizer: “Meu sistema exige isso, e o seu sistema também exigiria se você levasse as outras passagens sobre uma ressurreição geral a sério”.

Falso: Atos fala de uma ressurreição que estava “prestes a acontecer” (Atos 24:14-15) imediatamente após a ira que estava prestes a acontecer (Mateus 3:7; Atos 17:31; 24:25; 2ª Timóteo 4:1; Hebreus 10:26-27). Veja também 1ª Coríntios 15:20-26; Oséias 6:2; João 5:25; Romanos 8:23; Mateus 16:27-28 [grego]; Atos 24:14-15,25 [grego]; 2ª Timóteo 4:1 [grego].

Mas essa afirmação (de que toda a Escritura apresenta apenas uma ressurreição geral em nosso futuro) é patentemente falsa, como já provei nesta série sobre Apocalipse. No texto de 1ª Coríntios 15 diz claramente que há uma ordem para as ressurreições e delineia um mínimo de duas ressurreições, não importa como você interprete a passagem. Você não pode obter menos de duas ressurreições físicas nessa passagem, e muitos dizem que são três. Em João 5:25 também distingue entre uma ressurreição que é iminente e uma ressurreição que é futura. Ouça Mateus 16:27-28.

Mateus 16:27 diz:

“Pois o Filho do Homem está prestes a [essa é a palavra grega μέλλω] vir na glória de seu Pai com seus anjos, e então ele recompensará a cada um de acordo com suas obras” [Recompensar cada um de acordo com suas obras é conectado frequentemente com a ressurreição na Bíblia. E para que você não pense que isso não pode ser uma referência a 70 d.C., Ele continua a esclarecer o que Ele quer dizer no versículo seguinte ao dizer que esse julgamento está realmente prestes a acontecer. Ele diz,].

Mateus 16:28 diz:

“Em verdade vos digo que alguns há dos que aqui estão que não provarão a morte até que vejam o Filho do Homem vindo em seu reino”.

E vimos em sermões anteriores que houve vários relatos de testemunhas oculares da época da guerra judaica de pessoas vendo a enorme figura de Jesus no céu, liderando seus exércitos angelicais em julgamento sobre Jerusalém. Foi literalmente cumprido. Não foi a segunda vinda física à terra, mas foi uma parousia ou aparição no céu. Quando Deus diz que algo está prestes a acontecer, não é 2000 anos depois; está realmente prestes a acontecer.

Em Atos 24:14-15, Paulo usou novamente a palavra grega μέλλω e disse:

“Mas confesso-vos isto: que, segundo o Caminho que eles chamam seita, assim sirvo ao Deus de meus pais, crendo em todas as coisas que estão escritas na Lei e nos Profetas.

Tenho esperança em Deus, como eles também a têm, de que está para haver ressurreição dos mortos, tanto dos justos como dos injustos”.

O livro de Atos da *Nova Versão King James* foi traduzido por futuristas, e eles deliberadamente deixaram de fora a tradução de μέλλω, embora esteja em todos os manuscritos gregos. A palavra grega μέλλω significa "prestes a acontecer" ou ser iminente. Houve uma ressurreição iminente.²

Atos 24:25 também fala de um julgamento iminente. O texto de 2ª Timóteo 4:1 diz que Deus e o Senhor Jesus Cristo estavam prestes a julgar os vivos e os mortos em Sua aparição e em Seu reino.

Então é completamente falso quando as pessoas afirmam que há apenas referências a uma ressurreição geral no fim da história. E elas deveriam saber melhor porque os liberais têm criticado os evangélicos por anos sobre esses versículos precisos. Os liberais disseram que Jesus e os apóstolos ensinaram claramente que uma ressurreição estava prestes a acontecer, mas não foi assim que aconteceu. Minha série sobre Apocalipse mostrou que os liberais estão absolutamente errados. Cada passagem iminente aconteceu durante a vida daqueles discípulos. E as passagens sobre a vinda física de Cristo à Terra que

² Nota do tradutor: para fazer comparações sobre a questão da palavra grega “mello”, ver meu artigo: “O mau uso da palavra grega “mello” por parte do Preterismo Completo”. Site: https://www.revistacrista.org/Preterismo_o_mau_uso_da_palavra_grega_mello.html

afirmam estar muito distantes ainda estão para ser cumpridas em nosso futuro.

Objecção 2: Este é o único lugar onde a palavra "primeiro" está conectada com uma ressurreição, então eles alegam que isso nos dá uma pista de que deve estar se referindo a uma ressurreição única.

Mas os proponentes da visão da regeneração dão ainda outra objeção ao que dissemos. Eles alegam que este é o único lugar onde a palavra "primeiro" é usada em conexão com a ressurreição, e porque é única, provavelmente se refere a "primeiro" em importância, não primeiro em sequência ou série. A lógica deles é um pouco estranha, mas eles insistem que porque esta é uma ocorrência única desta palavra "primeiro" com a ressurreição, ela deve ser qualitativamente primeira, não sequencialmente primeira.

Falso (Atos 3:26; 26:23; veja também “primícias” em 1ª Coríntios 15:20,23; Romanos 8:23; veja “Festa das Primícias” em Levítico 23:9-1; Êxodo 23:19; Êxodo 34:26).

Mas é verdade que a palavra "primeira" nunca é usada em nenhuma outra passagem com a palavra ressurreição? E a resposta é claramente: "Não". Atos 3:26 se refere à ressurreição de Jesus como a primeira ἀναστήσας que Deus dá. Da mesma forma, Atos 26:23 diz:

“Que o Cristo padecesse, que fosse o primeiro a ressuscitar dentre os mortos”.

Mas também listei um monte de versículos que usam o termo "primícias" em conexão com a ressurreição. No festival conectado com a colheita da cevada, as primícias se referiam ao início da primeira colheita de grãos, quando a cevada ainda estava verde. Mas a principal colheita de cevada aconteceu logo depois disso, quando o grão amadureceu completamente. Tudo isso simboliza a primeira ressurreição. Depois que a cevada foi colhida (e isso se refere à

ressurreição do primeiro século), a colheita do trigo foi à próxima (e isso simboliza a segunda ressurreição no fim da história. Eu dei um sermão inteiro em Apocalipse 11 mostrando como essas duas colheitas eram os símbolos de duas ressurreições físicas. Não vou repetir o que eu disse naquela época.

Primícias = cevada verde
30 d.C.

Colheita de cevada = fruta madura
70 d.C.



Colheita de Cevada

1ª Ressurreição

Objeção 3: Veja a figura - dois tipos diferentes de morte (física no verso 4 e espiritual no verso 15) implicam dois tipos diferentes de ressurreição (espiritual nos versos 4b, 5b) e física (verso 5a). Segundo, eles dizem que a palavra "primeiro" se refere a este mundo e a palavra "segundo" se refere ao segundo mundo. Terceiro, eles dizem que "primeiro" significa "diferente em qualidade" do segundo, não "primeiro em sequência".

Mas então os defensores da regeneração da alma produzem um lindo gráfico mostrando um quiasma de dois tipos diferentes de morte (a primeira morte sendo física e a segunda morte sendo espiritual), e dois tipos diferentes de ressurreição (a primeira sendo espiritual e a segunda sendo física). A primeira vez que vi esse gráfico

fiquei muito impressionado com a simetria. Eles dizem que, a menos que a primeira ressurreição seja uma ressurreição espiritual, essa linda simetria é destruída. Eles também insistem que a primeira lida com este mundo (assim como o primeiro Adão está neste mundo) e a segunda lida com a eternidade (assim como o segundo Adão é o eterno Adão). Assim, os dois segundos na parte inferior de seu gráfico (a segunda morte e a segunda ressurreição) conduzem as pessoas para a eternidade e para fora deste mundo. Esse ensinamento quiástico supostamente reforça sua afirmação de que a palavra "primeiro" deve ser "diferente em qualidade" do segundo, não "primeiro na sequência do mesmo tipo de coisas". E eu poderia ter realmente colocado esse argumento como um dos primeiros argumentos fortes a seu favor. É realmente um gráfico impressionante.

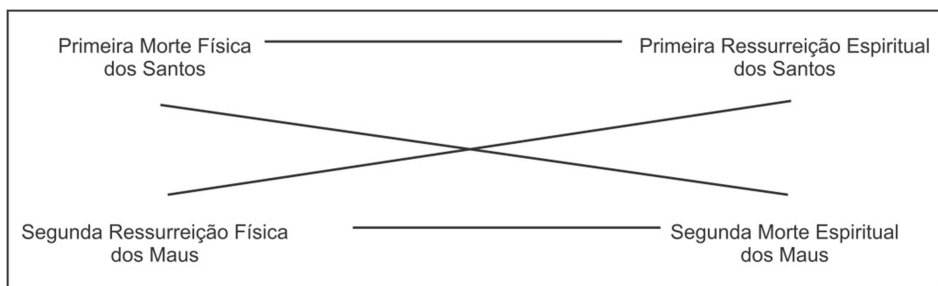


Figure 1. Beale, The Book of Revelation, 1005

Problema 1 - A ideia deles é quiástica, mas o texto não é construído de forma quiástica.³

Mas só parece forte quando você olha para o gráfico e o artigo que descreve o gráfico. Você pode ver o quiasma claramente quando olha para o artigo. Mas quando você tenta mapear o quiasma a partir do próprio texto (juntando frases do texto), simplesmente não funciona. E pode ser que Deus tenha deliberadamente construído a estranha

³ Vem de quiasmo, figura de linguagem em que os elementos são dispostos de forma cruzada. Deriva da letra grega X (chi).

ordem de palavras aqui para descartar claramente qualquer interpretação quiástica. Eles estão usando o termo "quiasma" vagamente. Os quiasmas hebraicos sempre emergem da estrutura do texto, não simplesmente de ideias que estão no texto. Há uma grande diferença. E o texto aqui não é construído da maneira que seu gráfico legal mostra. É bem diferente, na verdade. O quiasma deles não é textual;¹³ é artificial.

Problema 2 - Em todos os outros usos da palavra "primeira" em Apocalipse, parece ser a primeira em sequência. Adão foi de fato sequencialmente antes de Cristo. O velho mundo é de fato sequencialmente antes do novo mundo.

Segundo, todos os outros exemplos da palavra "primeira" em Apocalipse parecem ser o primeiro em uma sequência. Não conheço nenhum exemplo em que signifique "diferente em qualidade" de alguma segunda coisa ou evento. O contraste entre Adão e Cristo não contradiz essa ideia sequencial, já que Adão foi de fato sequencialmente o primeiro antes de Cristo. Nem o Velho Mundo versus o Novo Mundo contradiz esse uso de "primeiro". E se você vai discutir o pensamento quiástico, nossa visão da morte corporal e das ressurreições corporais se encaixa ainda melhor. Então, a ideia deles de que "primeiro" é diferente em qualidade e não o primeiro na sequência não flui naturalmente do texto. Waymeyer diz:

“Como o novo nascimento pode ser considerado o oposto qualitativo e polar da ressurreição futura? A regeneração do crente é antitética à permanência? A nova vida recebida na conversão passará e será substituída por sua ressurreição corpórea? Pode realmente ser dito que o nascimento espiritual dos crentes pertence à criação presente, amaldiçoada pelo pecado e, portanto, que a vida espiritual da regeneração não participa da era vindoura?”¹⁴

Agora, obviamente ele está respondendo a muitas exegeses detalhadas do Amilenismo que eu não entrei, mas há enormes

buracos na lógica deles. Quando você começa a analisar tudo o que eles estão importando para essa palavra "primeiro", ela desmorona. É por isso que Amilenistas e Pós-milenistas começaram a desertar dessa posição nos últimos cinquenta anos ou mais e adotaram a segunda interpretação ou a minha interpretação.

Problema 3 - A segunda morte não é simplesmente separação espiritual de Deus, mas também separação física (vv. 13-15); não é simplesmente a alma que é lançada no inferno, mas também o corpo (versos 13-15; cf. Mateus 5:29-30; 10:28).

O terceiro problema que tenho com a exegese complicada deles é que a Segunda Morte não é simplesmente separação espiritual de Deus. É também separação física, como os versículos 13-15 deixam claro. Há corpos que serão separados de Deus. Como Mateus 10:28 diz:

“E não temais os que matam o corpo, mas não podem matar a alma. Temei, antes, aquele que pode fazer perecer no inferno tanto a alma como o corpo”.

Então, mais uma vez, isso destaca o fato de que seus contrastes supostamente rígidos entre espiritual e físico são um tanto artificiais.

Problema 4 - Esta explicação não faz sentido para "o resto dos mortos".

O quarto problema é que isso ainda não faz sentido para explicar o significado do resto dos mortos. Se o primeiro conjunto de mortos está espiritualmente morto, o resto dos mortos significa os espiritualmente mortos no fim da história? Mas nenhuma dessas teorias restringe essa ressurreição aos espiritualmente mortos. Na verdade, os Pré-milenistas às vezes falam da última ressurreição como sendo apenas a ressurreição dos não eleitos, mas quando

pressionados, eles admitem que aqueles que morrem durante seu futuro milênio têm que ser ressuscitados nessa ressurreição também.

Aqui está a questão: a frase "o resto de" implica que uma parte de um conjunto é ressuscitada no primeiro século e o resto de todo esse conjunto é ressuscitado no fim dos tempos. Mas é o mesmo conjunto. É o conjunto de cadáveres. Morto espiritualmente não faz sentido no texto, enquanto morto fisicamente faz.

Problema 5 - É uma teoria complexa que não parece ser facilmente lida no texto, mesmo depois de entendê-la.

Meu quinto problema é que é uma teoria complexa que não parece ser facilmente lida do texto mesmo depois de entendê-la. Sempre desconfie de uma teoria se ela faz sentido enquanto você está lendo o livro, mas você ainda não consegue vê-la claramente quando você lê apenas o texto das Escrituras. E você lê o livro novamente, e parece claro, mas você volta para as Escrituras e lê sem notas e simplesmente não parece tão claro.

Na verdade (eu confesso) isso aconteceu comigo com uma das minhas interpretações no seminário. Eu escrevi um artigo sobre os papéis das mulheres no seminário que vários professores queriam que eu publicasse. Eles acharam que era genial e responderia aos debates que giravam naquela época. Mas eu não me senti confortável fazendo isso, e estou feliz por não ter feito isso. Estava errado. Nos cinco anos seguintes, eu lia meu artigo, e ele fazia sentido, e então eu lia o texto das Escrituras por si só e era difícil vê-lo ali. Eu finalmente percebi que o que eu tinha feito era construir um sistema sobre o texto em vez de deixar o texto ditar meu sistema. E eu me arrependi. Mas eu vejo a mesma coisa acontecendo aqui. É o sistema que exige que isso seja uma regeneração, não o texto. Eu vi o mesmo com interpretações preteristas completas deste texto. O sistema deles sempre parece ditar sua exegese. Se você sempre precisa ler o texto através das lentes de uma teoria, é suspeito.

A visão errada nº 2 diz que é a morte de um crente e a ascensão de sua alma ao céu

É por causa de muitos desses problemas que os Amilenistas modernos frequentemente adotaram uma visão diferente da "primeira ressurreição". William Hendriksen diz que a primeira ressurreição é "a translação da alma desta terra pecaminosa para o céu sagrado de Deus" por meio da morte.¹⁵ Anthony Hoekema¹⁶ e James Hughes¹⁷ apresentaram o mesmo paradigma. Uma das defesas mais intrigantes dessa visão foi dada por Meredith Kline, que disse: “Assim como a ressurreição dos injustos é paradoxalmente identificada como 'a segunda morte', a morte do cristão é paradoxalmente identificada como 'a primeira ressurreição'... O que para outros é a primeira morte é para o cristão uma verdadeira ressurreição!” Então, se fôssemos mapear isso para você como eu fiz com a teoria anterior, pareceria semelhante, mas seria uma ideia quiástica ainda mais forte do que o gráfico de regeneração que dei a você.

Quando eu estava no seminário, fiquei intrigado com essa teoria. Ela era mais forte do que a visão da regeneração, embora também compartilhasse alguns dos pontos fortes e fracos da visão da regeneração. Começarei com seus pontos fortes.

Pontos fortes

Ela conforta aqueles que enfrentam o martírio.

Provavelmente o argumento mais forte a favor dessa visão é que ela teria trazido um tremendo conforto ao público original que estava sendo perseguido por Roma e que enfrentava a ameaça do martírio.

O que é o martírio senão a ressurreição instantânea para o céu?! Aguarde por isso. Não há nada a temer. Como Sam Storms diz, “que melhor, mais apropriado, ou mesmo mais bíblico modo ele poderia ter feito isso do que assegurando-lhes que, embora possam morrer fisicamente nas mãos da besta, viverão espiritualmente na presença do Cordeiro? Não consigo pensar em maneira mais vívida de fazer esse ponto do que a da vida além e apesar da morte.”¹⁸

Então o primeiro ponto forte é o conforto. Ele faz sentido para o público original e o contexto original de sua perseguição.

A palavra “tronos” aponta para o céu na maioria das outras passagens.

O segundo ponto forte é que a palavra “tronos” frequentemente tem um contexto de céu. Então, se os tronos são definidos para julgar do céu, não pode se referir à regeneração deles, que acontece na terra. Mas se a morte é a ressurreição, então esses santos vão do martírio direto para seus tronos. Esse é um pensamento meio legal. E eu concordo que os tronos estão no céu. Então isso é muito mais forte do que a visão da regeneração.

Diz-se que são as “almas” que ressuscitam e reinam com Cristo, não os corpos.

O terceiro ponto forte é que, como a teoria da regeneração, eles apontam para a palavra “almas” como prova de que são as almas que são ressuscitadas, não os corpos. Mas o que a torna mais forte do que a visão da regeneração é que eles levam a ordem do texto mais a sério do que a visão da regeneração. A alma é ressuscitada depois de ser decapitada ou martirizada. Então é muito mais forte do que a visão da regeneração nesse ponto.

Eles afirmam que isso é consistente com Lucas 20:38.

Quarto, eles alegam que essa interpretação é consistente com Lucas 20:38, que diz que Deus "não é Deus dos mortos, mas dos vivos, pois todos vivem para ele". E no contexto ele está se referindo a Abraão, Isaque e Jacó que atualmente têm Deus como seu Deus. Como eles tinham Deus como seu Deus? Eles dizem que suas almas foram ressuscitadas para o céu. Claro, esse versículo faz alguém se perguntar por que há uma mudança no ano 70 d.C. Alguns preteristas completos que sustentam essa visão disseram que o Sheol/Hades foi esvaziado de almas e levado para o céu no ano 70 d.C. Mas em sermões anteriores eu mostrei que o Sheol/Hades foi realmente esvaziado em 30 d.C. Mas em qualquer caso, é um argumento bastante decente.

Outras passagens do Apocalipse mostram a bem-aventurança de morrer (Ap 2:10-11; 14:13)

E, finalmente, eles apontam que duas outras passagens em Apocalipse mostram a bem-aventurança de morrer - que a morte traz ainda mais vida. Apocalipse 2:10 diz: "Sê fiel até à morte, e dar-te-ei a coroa da vida." O versículo 11 diz: "O que vencer não sofrerá o dano da segunda morte." Isso mostra que a nossa morte é vida. Apocalipse 14:13 diz: "Bem-aventurados os mortos que desde agora morrem no Senhor."

Problemas com esta visão

A Bíblia nunca fala da morte como a ressurreição (ἀνάστασις) da alma.

Não vou lidar com todos os problemas que essa visão tem. Ela compartilha a maioria dos problemas com os quais já lidamos sob a regeneração. Mas deixe-me apontar três. Primeiro, a Bíblia nunca fala da morte como ressurreição. Por mais legal que seja o pensamento, ela nunca fala da morte como ressurreição. E os amilenistas concordam.¹⁹ Pelo menos os livros que li dos amilenistas concordam. Mas eles dizem que uma vez é o suficiente. Mas uma vez é o suficiente quando há interpretações muito mais convincentes? Devemos ter certeza de que não é nosso sistema ditando nossa exegese. Simplesmente não há evidências de que a Bíblia chame nossa morte de ressurreição.

A palavra ἀνάστασις não se refere à vida após a morte, mas à vida a partir da morte.

Nem a palavra ἀνάστασις se refere à vida após a morte. É sempre uma ressurreição dos mortos. Deixe-me explicar a diferença. A visão da regeneração diria que se alguém está espiritualmente morto e vivificado, pode-se dizer que ele ressuscitou espiritualmente, mas alguém que está espiritualmente vivo (em outras palavras, sua alma já está regenerada) não pode ser dito que ressuscitou quando morre. A alma em si não está sendo ressuscitada da morte espiritual. E eu concordo. Ou se alguém está fisicamente morto e vivificado, pode-se dizer que ele ressuscitou. Mas quando alguém que está espiritualmente vivo continua a viver mesmo após a morte física, nenhuma vinda à vida aconteceu. Ele já tinha vida eterna. Então, mesmo em termos de teologia sistemática, essa interpretação não funciona.

Muitos dos problemas da teoria anterior aplicam-se a esta teoria

Como eu disse, isso tem muitos dos mesmos problemas da teoria anterior. Vou apenas reiterar mais um. Jack Deere diz,

“Se ἔζησαν em ambos os versículos se refere a uma ressurreição física, não há problema. Mas se ἔζησαν se refere a uma ressurreição espiritual em ambos os versículos, então o exegeta é confrontado com um problema intransponível. Pois isso implicaria que os mortos descrentes do versículo 5 vivem espiritualmente no céu como os mártires do versículo 4 depois que os mil anos são completados”.²⁰

Para mim, isso é um problema intransponível. Como A. J. Gordon escreve sobre o verbo "eles viveram", "O significado de uma [ocorrência desse verbo] fixa o significado do outro".²¹ Nos anos 1800, Henry Alford escreveu seu comentário do Novo Testamento grego. Nele, ele diz:

“Quanto ao texto em si, nenhum tratamento legítimo dele extorquirá o que é conhecido como a interpretação espiritual agora em voga. Se em passagens onde duas ressurreições são mencionadas, onde certas *psuchai edzēsan* (almas viveram) na primeira, e o resto dos *nechroi edzēsan* (mortos viveram) somente no final de um período especificado após a primeira — se em tal passagem a primeira ressurreição pode ser entendida como significando ressurreição espiritual do túmulo — então há um fim de todo significado da linguagem, e a Escritura é apagada como um testemunho definitivo de qualquer coisa”.²²

Não acho que essa passagem precise ser confusa se pararmos de impor nossos sistemas ao texto e simplesmente seguirmos o texto para onde ele nos levar.

Minha visão em poucas palavras: a primeira ressurreição é uma ressurreição literal de corpos no início dos 1000 anos (vv. 4b-5,6c) e a segunda ressurreição é uma ressurreição literal no final dos 1000 anos. As duas ressurreições acontecem no momento da amarração e da soltura de Satanás.

Deixe-me dar minha opinião em poucas palavras, e então passaremos rapidamente pela passagem frase por frase. Minha opinião é que uma ressurreição literal de corpos do solo aconteceu no ano 70 d.C. e a segunda ressurreição será no fim da história. Bum! É fácil.

Assim, a primeira ressurreição aconteceu quando Satanás estava preso no Abismo e a segunda ressurreição acontecerá quando Satanás for solto do Abismo. Bum! Fácil.

Isso derruba a visão Pré-milenista, que diz que a primeira ressurreição ainda é futura. Também derruba a maioria das interpretações Amilenistas e Pós-milenistas. Eu mantenho o Pós-milenarismo - que Cristo está voltando depois do milênio ou pós-1000 anos, mas ao adotar a ideia Pré-milenar de duas ressurreições, resolvemos os problemas insuperáveis que Amilenistas e Pós-milenistas tiveram no passado. É a interpretação Pós-milenista perfeita. Na verdade, apenas a interpretação Pós-milenista pode fazer justiça adequada à ideia de duas ressurreições físicas. Os Pré-milenistas têm um mínimo de quatro ressurreições, e alguns têm cinco.

Outros que concordavam com a minha opinião

Agora, porque não é uma visão tão comum hoje em dia (embora haja estudiosos modernos que a sustentam), as pessoas são céticas e pensam que é uma novidade e, portanto, deve ser rejeitada. Mas não apenas alguns Amilenistas e Pós-milenistas adotaram essa visão de que a primeira ressurreição é uma ressurreição literal no primeiro século, há antigos pais da igreja que também o fizeram.

Inácio (35-108 d.C.)

Por exemplo, Inácio, que nasceu em 35 d.C. e morreu em 108 d.C., era um pai da igreja que deveria saber dessa ressurreição massiva. E ele sabia. Ele disse que Jesus veio por seus santos e “os ressuscitou dos mortos”.²³ Ele fala dessa ressurreição de santos como tendo ocorrido no passado.

Mas assim como vejo as primícias desta primeira ressurreição como ocorrendo no dia em que Jesus ressuscitou dos mortos, também Inácio diz que a ressurreição dos santos em 30 d.C. foi uma ressurreição real - as primícias da primeira colheita. Ele diz,

“...aqueles debaixo da terra, a multidão que se levantou junto com o Senhor. Pois diz a Escritura: “Muitos corpos de santos que dormiam se levantaram”, e seus túmulos foram abertos. Ele desceu, de fato, ao Hades sozinho, mas ressuscitou acompanhado por uma multidão...”²⁴

Melito de Sardes (AD?-180)

Melito de Sardes foi outro pai da igreja muito antigo cujos escritos foram em sua maioria perdidos. Mas o que foi retido mostra uma crença de que a primeira ressurreição já passou. Ele diz:

“[Jesus] ressuscitou dos mortos e clamou em alta voz com esta voz: Quem é aquele que contende comigo? Que ele se oponha a mim. Eu libertei o condenado; dei vida ao morto; ressuscitei aquele que estava sepultado. Quem é meu oponente? Eu, ele diz, sou o Cristo. Eu sou aquele que destruiu a morte, e triunfou sobre o inimigo, e pisoteou o Hades sob os pés, e amarrou o forte, e levou o homem às alturas do céu, eu, ele diz, sou o Cristo”.²⁵

Hinário da igreja primitiva (70-125 d.C.)

Em 1909, Rendel Harris descobriu o primeiro livro de hinos da igreja, que foi chamado de Odes de Salomão. Os estudiosos dizem que sua forma final foi reunida em 125 d.C., embora os próprios hinos pareçam ter sido compostos entre 70 e 125 d.C. Quero ler o hino #22 inteiro porque é quase um comentário sobre essa ligação do dragão e ressurreição dos santos no ano 70 d.C. Os estudiosos dizem que o "eu" e "mim" é Jesus falando. Ele diz:

“Aquele que me fez descer do alto e ascender das regiões abaixo; E Aquele que reúne o que está no Meio e o joga para mim; Aquele que espalhou meus inimigos e meus adversários; Aquele que me deu autoridade sobre laços, para que eu pudesse desamarrá-los; Aquele que derrubou pelas minhas mãos o dragão com sete cabeças e me colocou em suas raízes para que eu pudesse destruir sua semente; Você estava lá e me ajudou, e em todo lugar Seu nome me cercou. Sua mão direita destruiu seu veneno maligno, e Sua mão nivelou o Caminho para aqueles que acreditam em Você. E os

escolheu das sepulturas e os separou dos mortos. Pegou ossos mortos e os cobriu com carne. Mas eles estavam imóveis, então deu-lhes energia para a vida. Incorrutível era Seu caminho e Seu rosto; Você trouxe Seu mundo à corrupção, para que tudo pudesse ser resolvido e renovado. E a fundação de tudo é Sua rocha. E sobre ela Você construiu Seu reino, e ele se tornou a morada dos santos. Aleluia”.²⁶

Em conexão com a destruição do dragão de sete cabeças, Satanás, fala de uma ressurreição literal de corpos dos túmulos, e da expansão do reino depois disso. E tudo isso está no passado. A Ode 17 também fala de uma ressurreição passada.

Irineu, Cirilo de Jerusalém, Clemente de Alexandria, Hilário de Poitiers, Remígio, etc.

Nem todos os pais acreditavam em uma ressurreição no ano 70 d.C. Alguns acreditavam que a primeira ressurreição foi em 30 d.C. em sua totalidade, onde houve uma ressurreição literal dos santos do Antigo Testamento. Irineu,²⁷ Cirilo de Jerusalém,²⁸ Clemente de Alexandria,²⁹ Hillary de Poitiers,³⁰ Remígius,³¹ e outros falaram de uma ressurreição massiva em corpos glorificados. Então, mesmo em sua interpretação da primeira ressurreição sendo apenas no ano 30 d.C., a primeira ressurreição já havia acontecido. Em qualquer caso, há um precedente claro para minha interpretação, e isso definitivamente resolve o impasse em que as pessoas se encontram nesta passagem.

Exegese dos versículos 4-6

Tendo descartado as interpretações erradas, deixe-me rapidamente analisar a passagem frase por frase e aplicá-la.

Os tronos (verso 4a)

O versículo 4 diz: "E vi tronos...". Das 47 vezes que João usa a palavra "trono", todas se referem a tronos no céu, exceto duas, uma das quais é o trono de Satanás e a outra é o trono da besta. Então, apenas com base no uso das palavras, a probabilidade é que esses sejam tronos colocados no céu.

Mas torna-se certo que esses são tronos no céu quando você percebe que Daniel 7 é o pano de fundo para todo esse parágrafo. E virtualmente todos os comentaristas concordam que Daniel 7 está por trás disso. Daniel 7:9-10 diz: “Enquanto eu olhava, tronos foram postos em seus lugares, e o Ancião de Dias tomou seu assento.... O tribunal foi assentado, e os livros foram abertos” (Daniel 7:9–10). Isso é claramente no céu.

O tempo está conectado à prisão da besta (Ap. 19:20) e de Satanás (Ap. 20:1-3).

Quando isso acontece? Bem, tanto Daniel quanto Apocalipse apontam para o ano 70 d.C. Nós olhamos na semana passada para os indicadores de tempo e vimos que o capítulo 20 vem imediatamente após o capítulo 19. Então a ordem foi à guerra de três anos e meio contra Jerusalém, a prisão da Besta e do Falso Profeta nos últimos versículos do capítulo 19, a prisão de Satanás em Apocalipse 20:1-3, então tronos e uma ressurreição.

Esses tronos foram profetizados em Daniel 7:9 e vieram em conexão com a prisão da besta (Daniel 7:8-12). Esses tronos são estabelecidos após os primeiros três anos e meio de guerra (Daniel 7:25-26) e antes da expansão do reino por um longo período de tempo (Daniel 7:27).

E isso é a mesma coisa que vemos em Daniel 7. Os tronos foram profetizados após a guerra de três anos e meio, e em conexão próxima com a prisão da besta, e pouco antes da gloriosa expansão

do reino de Cristo, que foi dito se estender por um Olam (אֵלָם), a palavra hebraica frequentemente traduzida para sempre, mas que significa por um longo tempo indefinido. Olam é frequentemente colocado em paralelo com o número 1000 no Antigo Testamento. Então temos a confirmação do contexto e de Daniel de que isso ocorre no ano 70 d.C.

sentado com Cristo nos lugares celestiais (verso 4b)

O versículo 4 continua: "E vi tronos, e assentaram-se sobre eles...".

Os comentaristas se perguntam quem seriam os "eles".³² Seja quem for, "o julgamento foi confiado a eles" e o "eles" é masculino. Em grego, cada palavra é masculina, feminina ou neutra, e o pronome sempre tem o mesmo gênero do substantivo ao qual se refere. Você pode pensar que o "eles" se refere apenas às "almas" na próxima cláusula, mas almas é um gênero diferente. Então isso tende a descartar a teoria do "somente mártir". E, além disso, coloca as coisas fora de ordem.

Outro problema com a teoria do mártir somente é que o capítulo 3:21 diz que todos os vencedores reinam com Cristo.

Quais são as outras opções? O "them" não pode se referir às "nações" nos três versículos anteriores, já que esse é o gênero neutro. Bem, a única outra alternativa no contexto são os anjos e santos do capítulo 19, ambos os quais têm o gênero masculino. É nisso que eu acredito.

E isso é confirmado por Daniel 7. João tinha Daniel 7 fortemente em mente quando escreveu isso, e Daniel 7 diz que são os santos -

todos os crentes que se sentam nesses tronos como aqueles que estão unidos a Cristo. Então todos os santos, estejam eles na terra ou no céu, estão sentados com Cristo nos lugares celestiais a partir de 30 d.C. É por isso que os tronos já estão presentes antes dos martírios. Em Daniel 7, os santos foram perseguidos por três anos e meio (versos 1-8,²⁵). Mas o versículo 9 diz: "Eu vigiei até que os tronos foram colocados no lugar, e o Ancião de Dias foi assentado." E continua descrevendo miríades de santos de Deus que se sentam nesta sala do tribunal e estão envolvidos no julgamento. Continua dizendo: "Mas os santos do Altíssimo receberão o reino e possuirão o reino para sempre, sim, para todo o sempre" (verso 18). "... o tribunal se assentará. Então a grandeza dos reinos debaixo de todo o céu será dada ao povo, aos santos do Altíssimo. Seu reino é um reino eterno, e todos os domínios o servirão e obedecerão" (versos 26-27). Então, tanto o substantivo antecedente no capítulo 19 quanto o pano de fundo em Daniel 7 definem "eles" como os santos - ou aqueles que já estavam no céu, ou todos os santos.

Era a isso que Paulo se referia quando repreendia a igreja em Corinto por não saber julgar casos. Ele disse:

1ª Coríntios 6:2-3:

“Não sabeis vós que os santos hão de julgar o mundo? E, se o mundo há de ser julgado por vós, sois porventura indignos de julgar as coisas mínimas? Não sabeis vós que havemos de julgar os anjos? Quanto mais as coisas pertencentes a esta vida?”

Julgamento dado aos santos (verso 4c)

E é isso que a terceira parte do versículo 4 afirma. Diz: "e o julgamento foi confiado a eles". O que estava sendo julgado? Daniel 7 diz que os santos julgaram a besta e outros demônios (vv. 11-14),

então o tempo de Paulo para julgar os anjos finalmente chegou. E, a propósito, os santos continuarão a julgar os anjos caídos e a prendê-los.

Mas é mais do que apenas anjos. O restante de Daniel 7 indica que o julgamento contra governos ímpios foi cometido a eles também. Acho bastante interessante que os santos que estão sentados com Cristo nos lugares celestiais façam julgamento sobre quanto tempo os governos civis ímpios terão permissão para governar. Para mim, isso diz algo sobre a necessidade de uma igreja unida. Então, Daniel 7 versículo 26 diz que o tribunal sentado estava envolvido em tirar a autoridade dos reinos demoníacos deste mundo e transformá-los no reino de Cristo. E o versículo 12 indica que os demônios teriam permissão para permanecer por uma época e um tempo.

Era isso que os santos do Antigo Testamento esperavam. Eles achavam que seria um privilégio tremendo viver depois que Ele viesse e fazer parte da conversão do mundo ao Senhor. Quem não teria o privilégio de lutar nos exércitos do Messias?

Os santos fiéis mortos antes do ano 70 d.C. (v. 4d-e) não perdem a era do reino, pois:

Mas todos eles morreram antes do ano 70 d.C., então o restante do nosso parágrafo examina por que os santos fiéis da antiguidade não perderam a era do reino, afinal. De fato, os mártires do Novo Testamento que não chegaram ao ano 70 d.C. também não perderam. Onde temos o privilégio de estar na linha de frente do exército de Cristo, eles também tiveram vários privilégios.

eles são ressuscitados (verso 4f) na primeira ressurreição (verso 5b)

O primeiro privilégio é que eles foram ressuscitados antes de nós. O versículo 4 continua dizendo:

“Vi as almas daqueles que foram decapitados por causa do testemunho de Jesus e por causa da Palavra de Deus, mesmo aqueles que não adoraram a Besta nem sua imagem e não receberam a marca em sua testa e em sua mão. E eles viveram e reinaram com Cristo por mil anos”.

Há muito debate sobre se há um grupo aqui (mártires) ou dois grupos (mártires e outros santos), ou se há um grupo composto por mártires e fiéis. É assim que eu tendo a entender.

Mas quantos foram ressuscitados? Daniel 12:1 descreve a guerra contra Jerusalém que terminou no ano 70 d.C., e diz: “Naquele tempo... muitos dos que dormem no pó da terra ressuscitarão...”. “Muitos” significa que nem todos serão ressuscitados então. Esse é outro argumento forte de que deve haver duas ressurreições. Mas quais são ressuscitados nesse “muitos”? Matthew Henry diria, apenas mártires. Isso é possível. E isso significaria que todo o resto dos mortos do Antigo Testamento teriam que ser ressuscitados quando formos ressuscitados no final da história. Isso é possível.

Mas “muitos” também pode ser uma distinção do grupo menor que foi criado no ano 30 d.C. nas primícias daquela mesma ressurreição. As primícias são poucas, a colheita principal é muitas.

Ou “muitos” poderia ser em contraste com aqueles ressuscitados no final da história. Haverá muitos no ano 70 d.C. e muitos no final

da história. Não sou dogmático sobre qual interpretação é verdadeira, embora tenda a acreditar que 100% de todos os que sobraram da ressurreição do ano 30 d.C. foram ressuscitados no ano 70 d.C., e a ressurreição provavelmente incluiu todos os que morreram antes do ano 70 d.C. Há evidências nas epístolas de Paulo que parecem inclinar-se nessa direção, e Mateus 24:31 certamente parece indicar que todos os eleitos que morreram foram reunidos pelos anjos no ano 70 d.C. - todos. Então essa é minha visão provisória.

eles também (junto conosco) reinam
com Cristo por todo o milênio

Mas o que teria sido muito encorajador para qualquer um que arriscasse o martírio antes do ano 70 d.C. era que eles não perderiam a chance de experimentar o reino. Uma vez ressuscitados, eles reinariam com Cristo do céu. Então o versículo 10 diz: "E viveram e reinaram com Cristo por mil anos." Os regenerados reinam da terra porque estão assentados com Cristo nos lugares celestiais e, portanto, têm autoridade real para avançar o reino. Mas os santos ressuscitados também reinam com Cristo nos lugares celestiais por toda a duração do milênio.

Aqueles que morrem depois de 70 d.C. (sejam eleitos ou não) devem esperar até depois do milênio para serem ressuscitados (v. 5a).

Em contraste, aqueles que morrem depois do ano 70 d.C. (sejam eleitos ou não) devem esperar até depois do milênio para serem ressuscitados. A parte entre parênteses do versículo 5 diz: "(Ora, os outros mortos não reviveram, até que os mil anos se completaram.)" Novamente, está enfatizando o fato de que as pessoas antes do ano

70 d.C. não são desfavorecidas. Deus igualou os benefícios das pessoas de cada lado da cruz. Temos algumas coisas que eles não tinham, e eles tinham algumas coisas que nós não temos, mas ambos os grupos compartilham o reino.

portanto, há uma honra especial ("primeiro")
concedida aos santos pré-reino (v. 5b-6a)

Assim, a palavra "primeiro" em "primeira ressurreição" destaca a honra especial concedida aos santos pré-reino. Eles nos precedem em serem glorificados.

Ao contrário das alegações de cultos como o saduceísmo e o himeneuismo (cf. 2 Timóteo 2:17-19), eles também viverão eternamente (v. 6b)

E o mais importante, eles estarão conscientes e muito ativos após a morte. Havia uma heresia circulando que afirmava que uma vez que você morre, esse é o fim da sua existência. Os saduceus ensinavam isso. Então, se o reino não chegasse antes da sua morte, você perderia completamente. Paulo escreveu um capítulo inteiro de 1ª Coríntios para combater esse erro, dizendo no capítulo 15: "...como alguns dentre vocês dizem que não há ressurreição dos mortos?... Se esperamos em Cristo somente nesta vida, somos os mais miseráveis de todos os homens" (versos 12,15). O ensinamento de Paulo sobre o céu e a ressurreição assegurava às pessoas que mesmo aqueles que morressem antes da plena inauguração do reino ainda compartilhariam do reino. É legal como Deus fez isso.

“Bem-aventurado e santo é aquele que tem parte na primeira ressurreição; sobre estes a segunda morte não tem poder”. Em outras

palavras, eles não são menos abençoados do que nós. Eles não são menos recipientes da graça e da vida eterna do que nós. Isso teria sido um conforto. Este parágrafo seria uma apologética devastadora contra os saduceus.

eles também poderão atuar como sacerdotes de Deus e de Cristo do céu (v. 6c)

E o versículo 6 assegura às pessoas que a morte não impede o ministério desses santos. Ele diz: "mas serão sacerdotes de Deus e de Cristo". Mesmo no céu "serão sacerdotes de Deus e de Cristo". Já vimos algum ministério sacerdotal de santos no céu no capítulo 6, onde as mesmas almas que foram decapitadas estão orando em nome da igreja terrena. Elas choram e compartilham as tristezas da igreja terrena, mas também se alegram com os triunfos das igrejas terrenas. Todos, de Adão até o fim da história, terão o privilégio de, de alguma forma, avançar o reino glorioso de Cristo. É verdade que as pessoas perto do fim do milênio estarão desfrutando de paz, prosperidade e santidade terrenas que nenhuma geração anterior a elas havia experimentado na terra, mas elas não experimentarão aspectos da luta gloriosa que nós experimentamos. Há uma equalização do que cada santo ao longo da história desfruta, e todo o corpo de Cristo compartilhará ativamente das glórias da vitória de Cristo.

Eles também reinarão com Cristo por mil anos

E isso inclui reinar com Cristo. O versículo 6 termina, "e reinarão com ele mil anos." Não são apenas os santos vivos que estão sentados com Cristo nos lugares celestiais. Os santos mortos reinam com Ele também. Na verdade, eles reinarão por mais tempo do que nós. Eles tiveram uma vantagem de 2000 anos sobre nós. Então você

não precisa sentir pena dos santos do Antigo Testamento e do que eles perderam. Eles também compartilham do reino.

Tudo isso teria trazido grande conforto para aqueles que estavam ansiosos pela vinda do reino.

E tudo isso teria trazido grande conforto aos santos que tinham parentes que morreram antes. Como Moisés, eles podem ter ficado tristes por não poderem entrar em Canaã, mas tiveram que olhar para ela de longe. Mas esta passagem diz: "Não. Eles são uma parte da conquista."

Então, quer você tome os mil anos como futuros para nós e literais (que é uma possibilidade que muitos Pós-milenistas sustentam), ou quer você tome os mil anos como simbólicos de todo o tempo do ano 70 d.C. até o fim da história, é um fato inescapável que a primeira ressurreição aconteceu no primeiro século. Dizer o contrário é uma negação da ressurreição de Cristo e dos santos que ressuscitaram com ele. Mas também é uma negação de Atos 24:14-15, onde Paulo disse isso: "está prestes a haver uma ressurreição dos mortos." Se você se apegar a um futuro de 1000 anos, então essa ressurreição ainda o precedeu e o versículo 5 é claro que "o resto dos mortos não voltou à vida até que os mil anos se completassem." Então isso ensina uma ressurreição Pós-milenar, não uma Pré-milenar.

Conclusão

Mais quatro aplicações

Que diferença tudo isso faz? Deixe-me fazer quatro aplicações.

Primeiro, esta passagem nos faz tratar o reino físico como sendo extremamente importante para Deus. Foi importante o suficiente para Jesus receber um corpo ressuscitado. Foi importante o suficiente para fazer os dois períodos de colheita de cevada representarem a primeira ressurreição. Foi importante o suficiente para garantir uma ressurreição corporal no final da história. Foi importante o suficiente para que até mesmo os santos mortos estejam muito interessados em continuar a orar pelo planeta Terra. Foi importante o suficiente para que eles desejassem reinar sobre a Terra e se envolver em julgamentos sobre nações e se interessassem muito pelo curso da história. Eles não escaparam das batalhas na Terra. Este planeta não foi abandonado por Deus. Cada centímetro quadrado deste mundo é importante para Jesus, será redimido por Jesus e um dia glorificará o Pai. Então essa é a primeira aplicação - o mundo físico é importante para Deus e deve ser importante para nós. A ressurreição prova isso.

Segundo, esta passagem demonstra a importância da igreja do Antigo Testamento. Eles não foram simplesmente um prelúdio sem importância para a coisa real, mas prepararam o caminho e continuam envolvidos na coisa real. Eles estão atualmente ministrando como sacerdotes em seu nome. Suas orações são integrais para o avanço do reino, e quanto mais e mais milhões de almas são adicionadas ao céu, maior o exército intercedendo pela

terra. Hebreus 12 deixa claro que "vocês chegaram ao Monte Sião e à cidade do Deus vivo, a Jerusalém celestial, a uma multidão inumerável de anjos, à assembleia geral e igreja dos primogênitos que estão registrados nos céus, a Deus, o Juiz de todos, aos espíritos dos justos aperfeiçoados" (vv. 22-23). E, a propósito, "aperfeiçoados" significa ressuscitados. Essa passagem deixa claro que já havia alguns santos ressuscitados no céu. Os santos ressuscitados no ano 30 d.C. foram totalmente glorificados. Mas, em todo caso, Hebreus nos diz para não menosprezar a igreja dos tempos do Antigo Testamento. Somos um com eles e eles são um conosco.

Terceiro, a doutrina do céu e da ressurreição dá aos cristãos grande ousadia diante da perseguição. Não há nada que os descrentes ou demônios possam fazer para nos roubar o reino.

Quarto, esta passagem mostra a diferença entre os verdadeiros cristãos e os falsos cristãos. O versículo 4 define os cristãos como dispostos a enfrentar o martírio em vez de negar Jesus. Eles estão dispostos a enfrentar pressões sociais em vez de adorar a Besta. Eles estão dispostos a abrir mão de benefícios econômicos ao se recusar a receber a marca da besta. Os verdadeiros cristãos são fiéis a Cristo contra grandes riscos. E a razão é que seu cristianismo não é meramente uma demonstração externa, mas é o poder do próprio Deus trabalhando em nós e por meio de nós. Que possamos exibir as mesmas características que eles exibiram. Amém.

Notas de rodapé

1. Ele diz: "a vinda à vida do "resto dos mortos" mencionado no v. 5a é claramente uma ressurreição física (sobre isso todos os comentaristas aparentemente concordam)" GK Beale, *The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text*, New International Greek Testament Commentary (Grand Rapids, MI; Carlisle, Cumbria: WB Eerdmans; Paternoster Press, 1999), 1003. ↵
2. Kim Riddlebarger, *A Case for Amilenism: Understanding the End Times*, edição expandida (Grand Rapids: Baker Books, 2013) 249 ↵
3. Norman Shepherd ("Ressurreições de Apocalipse 20", WTJ 37, nº 1 [outono de 1974], 36 ↵
4. Sam Hamstra Jr., "Uma visão idealista da revelação", em *Quatro visões sobre o livro do Apocalipse*, 120. ↵
5. Sydney HT Page, "Apocalipse 20 e escatologia paulina", JETS 23, nº 1 [março de 1980]: 37–40. ↵
6. Floyd Hamilton, *A Base da Fé Milenar* (Grand Rapids: Eerdmans, 1942) 117. ↵
7. William E. Cox, *Amilenismo Hoje* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1966), 4. ↵
8. Português Veja Daniel B. Wallace, *Gramática grega além do básico: uma sintaxe exegética do Novo Testamento* (Grand

Rapids: Zondervan Publishing, 1996), 201–3; cf. F. Blass, F. e A. Debrunner, *Uma gramática grega do Novo Testamento e outras literaturas cristãs primitivas*, trad. e rev. por Robert W. Funk (Chicago: University of Chicago Press, 1961), 88–89; AT Robertson, *Uma gramática do Novo Testamento grego à luz da pesquisa histórica* (Nashville: Broadman Press, 1934), 469–71 .

9. R. Fowler White, “Morte e a Primeira Ressurreição em Apocalipse 20: Uma Resposta a Meredith G. Kline”, artigo não publicado apresentado na ETS, 1992, 2, 23. ↵
10. Matt Waymeyer, "A Primeira Ressurreição em Apocalipse 20", em *The Master's Seminary Journal*, 27/1 (Primavera de 2016) 3–32 ↵
11. Das outras trinta e nove vezes em que é usado no Novo Testamento, ele se refere claramente a uma ressurreição física trinta e oito vezes e uma vez pode ser metafórico - diz que Jesus está destinado à "queda e ascensão de muitos em Israel". Mas isso também pode ser uma referência a uma ressurreição física. ↵
12. Alva J. McClain, *A Grandeza do Reino: Um Estudo Indutivo do Reino de Deus* (Winona Lake, IN: BMH Books, 1959), p. 488. ↵
13. Isso pode ser representado desta forma: Primeira morte (v. 4a) Primeira ressurreição (v. 4b) Segunda ressurreição (v. 5a) Primeira ressurreição (v. 5b) Primeira ressurreição (v. 6a) Segunda morte (v. 6b) ↵

14. Matt Waymeyer, "A Primeira Ressurreição em Apocalipse 20", em *The Master's Seminary Journal*, 27/1 (Primavera de 2016), 17-18. ↵
15. William Hendriksen, *Mais que Conquistadores: Uma Interpretação do Livro do Apocalipse* (Grand Rapids: Baker Books, 1967), 192 ↵
16. Anthony A. Hoekema "Uma resposta amilenista", em *O significado do milênio: quatro visões*, 57. ↵
17. (James A. Hughes, "Apocalipse 20:4–6 e a questão do milênio", *WTJ* 35, nº 3 [primavera de 1973] 291 ↵
18. Sam Storms, *Kingdom Come: The Amillennial Alternative* (Ross-shire, Escócia: Mentor, 2013), 453 ↵
19. Por exemplo, Sydney Page diz: "Como todas as tentativas de relacionar a primeira ressurreição ao estado intermediário, ela enfrenta a objeção de que a transladação da alma do crente para o céu na morte não é mencionada como uma ressurreição em nenhum outro lugar do NT." Sydney HT Page, "Apocalipse 20 e Escatologia Paulina", *JETS* 23, nº 1 [março de 1980]: 37 ↵
20. Jack S. Deere ("Pré-milenismo em Apocalipse 20:4–6," *BSac* 135, nº 537 [janeiro de 1978] 68 ↵
21. AJ Gordon, "A Primeira Ressurreição", em *Pré-milenar* ↵
22. Alford, Henry. *Testamento grego de Alford, um comentário exegético e crítico*. Vol. 4. 1875. Grand Rapids: Baker, 1980, p. 732. ↵

23. "...[P]or isso, perseverai, para que sejamos achados discípulos de Jesus Cristo, nosso único Mestre — como poderemos viver separados Dele, cujos discípulos, os próprios profetas no Espírito, O esperavam como seu Mestre? E, portanto, Aquele que eles corretamente esperavam, tendo vindo, os ressuscitou dos mortos." JB Lightfoot com S. Inácio e S. Policarpo, *Os Pais Apostólicos, Parte II: S. Inácio, S. Policarpo: Traduções, Segunda Edição*, vol. II (Londres; Nova York: Macmillan and Co., 1889), 552–553. ↵
24. Inácio de Antioquia, "A Epístola de Inácio aos Tralianos", em *Os Pais Apostólicos com Justino Mártir e Irineu*, ed. Alexander Roberts, James Donaldson e A. Cleveland Coxe, vol. 1, *Os Pais Ante-Nicenos* (Buffalo, NY: Christian Literature Company, 1885), 70. ↵
25. Melito de Sardes, "Sobre a Páscoa", homilia publicada em <http://www.kerux.com/doc/0401A1.asp> ↵
26. Uma versão gratuita pode ser encontrada aqui: http://www.preteristarchive.com/ChurchHistory/0100_solo_mon_odes.html . Comentários podem ser encontrados em Michael Lattke, *Odes of Solomon* (Minneapolis: Fortress Press, 2009) ↵
27. "[Jesus] que pode levar para o alto aquelas almas que seguem Sua ascensão. Este evento também foi uma indicação do fato de que, quando a alma santa de Cristo desceu [ao Hades], muitas almas ascenderam e foram vistas em seus corpos." Irineu de Lyon, "Fragmentos dos Escritos Perdidos de Irineu", em *The Apostolic Fathers with Justin Martyr and Irenaeus*, ed. Alexander Roberts, James Donaldson e A. Cleveland Coxe, vol. 1, *The Ante-Nicene Fathers* (Buffalo, NY: Christian Literature Company, 1885), 572–573. ↵

28. "Mas é impossível, alguém dirá, que os mortos ressuscitem; e ainda assim Eliseu ressuscitou os mortos duas vezes, quando ele estava vivo, e também quando morto. Acreditamos então que, quando Eliseu estava morto, um homem morto que foi lançado sobre ele e o tocou, ressuscitou; e Cristo não ressuscitou? Mas naquele caso, o homem morto que tocou Eliseu ressuscitou, mas aquele que o ressuscitou continuou morto: mas neste caso, tanto o Morto de quem falamos Ele mesmo ressuscitou, e muitos mortos foram ressuscitados sem sequer tê-Lo tocado. Pois muitos corpos dos Santos que dormiam ressuscitaram, e eles saíram dos túmulos após Sua Ressurreição, e foram para a Cidade Santa, (evidentemente esta cidade, na qual estamos agora), e apareceram a muitos. Eliseu então ressuscitou um homem morto, mas ele não conquistou o mundo; Elias ressuscitou um homem morto, mas os demônios não são expulsos em nome de Elias. Não estamos falando mal dos Profetas, mas estamos celebrando seu Mestre mais altamente; pois não exaltamos nossas próprias maravilhas menosprezando as deles; pois as deles também são nossas; mas pelo que aconteceu entre eles, ganhamos credibilidade para as nossas... E Ele desceu por Sua própria vontade, para que a morte lançasse aqueles que ele havia devorado, de acordo com o que está escrito: Eu os resgatarei do poder da sepultura; e da mão da morte os redimirei... que descenderam ao inferno sozinhos, mas ascenderam dali com uma grande companhia; pois Ele desceu à morte, e muitos corpos dos santos que dormiam ressuscitaram por meio Dele... Todos os Justos foram resgatados, a quem a morte havia engolido; pois cabia ao Rei que eles haviam proclamado, tornar-se o redentor de Seus nobres arautos. Então cada um dos Justos disse: Ó morte, onde está a tua vitória? Ó sepultura, onde está o teu aguilhão? Pois o Conquistador nos redimiu." etc. Cirilo de Jerusalém, "The Catechetical Lectures of S. Cyril, Archbishop of Jerusalem," em S. Cyril of Jerusalem, S.

Gregory Nazianzen, ed. Philip Schaff e Henry Wace, trad. RW Church e Edwin Hamilton Gifford, vol. 7, *A Select Library of the Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian Church*, Segunda Série (Nova York: Christian Literature Company, 1894), 98. ↵

29. "Além disso, o Evangelho diz, “que muitos corpos daqueles que dormiam se levantaram,”—claramente como tendo sido transladados para um estado melhor." Clemente de Alexandria, “The Stromata, or Miscellanies,” em *Fathers of the Second Century: Hermas, Tatian, Athenagoras, Theophilus, and Clement of Alexandria (Entire)*, ed. Alexander Roberts, James Donaldson, e A. Cleveland Coxe, vol. 2, *The Ante-Nicene Fathers* (Buffalo, NY: Christian Literature Company, 1885), 491. ↵
30. Citado por Aquino: "os túmulos foram abertos, pois as ligaduras da morte foram soltas. E muitos corpos de santos que dormiam se levantaram, para iluminar a escuridão da morte e lançar luz sobre a escuridão do Hades, Ele roubou os espíritos da morte." Tomás de Aquino, *Catena Aurea: Comentário sobre os Quatro Evangelhos, Coletado das Obras dos Padres: São Mateus*, ed. John Henry Newman, vol. 1 (Oxford: John Henry Parker, 1841), 963. ↵
31. Citado por Aquino: "Mas alguém perguntará, o que aconteceu com aqueles que ressuscitaram quando o Senhor ressuscitou. Devemos acreditar que eles ressuscitaram para serem testemunhas da ressurreição do Senhor. Alguns disseram que eles morreram novamente, e foram transformados em pó, como Lázaro e os demais que o Senhor ressuscitou. Mas não devemos de forma alguma dar crédito às palavras desses homens, pois se eles morressem novamente, seria um tormento maior para eles do que se não tivessem ressuscitado.

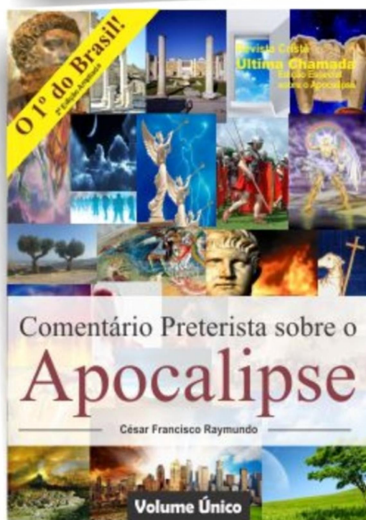
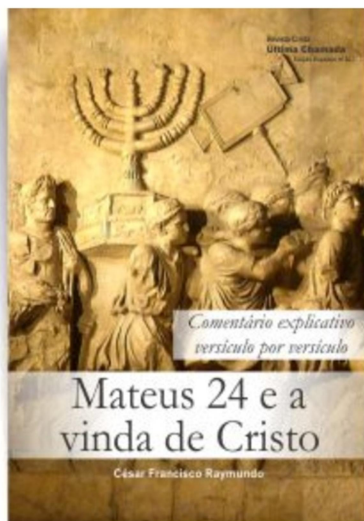
Devemos, portanto, acreditar sem hesitação que aqueles que ressuscitaram dos mortos na ressurreição do Senhor, ascenderam também ao céu junto com Ele." Tomás de Aquino, *Catena Aurea: Comentário sobre os Quatro Evangelhos*, Coletado das Obras dos Padres: São Mateus, ed. John Henry Newman, vol. 1 (Oxford: John Henry Parker, 1841), 964. ↵

32. Easley diz: "João é vago sobre quem eram essas pessoas, quem elas julgaram e quais foram os vereditos resultantes. Se Daniel 7 for levado em conta, uma corte celestial de seres angelicais são os juízes, considerando os mártires dignos de receber sua recompensa especial (Dn 7:22). Outros intérpretes pensam que os próprios mártires são os juízes. Outros ainda supõem que os doze apóstolos ou todos os santos vencedores são os juízes (Mt 19:28; 1 Co 6:2–3; Ap 3:21). As informações aqui são insuficientes para uma conclusão." Kendell H. Easley, *Apocalipse*, vol. 12, *Holman New Testament Commentary* (Nashville, TN: Broadman & Holman Publishers, 1998), 371–372. ↵

Obras importantes para pesquisa

Faça download de nossos outros títulos em

www.revistacrista.org



Revista Cristã
Última Chamada

O livro mais
Amargo
da Bíblia dá suporte a



Esperança Pós-milenista?

César Francisco Raymundo

KENNETH L. GENTRY JR.

PÓS-MILENARISMO PARA LEIGOS

VOCÊ PODE ENTENDER
A PROFECIA BÍBLICA



Refutando o Amilenismo Dispensacionalismo Pré-milenismo Clássico

Jay Rogers

César Francisco Raymundo

revista cristã
última chamada

E se Deus não tivesse nascido de mulher?